

Аналитическая справка по результатам ОГЭ по русскому языку

по МБОУ ООШд.Чураево

2021-2022 уч. год

Дата экзамена: 8 июня 2022год

Всего в ОГЭ – 2022 г. по русскому языку приняли участие 4 учащихся:

Количество учащихся, получивших следующие оценки:

«5» - 1 Средний балл: 27

«4» - 2 Средняя оценка: 4

«3» - 1

«2» - 0

 $YO = 100\%$

K3-75%

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
K1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	3	75 %
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	1	25
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	-	-
K2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	4	100%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	-	-
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	-	-
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	-	-
K3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	-	-
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в	1	3	75 %

	работе имеется одно нарушение абзацного членения текста			
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	1	25 %

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (75%), но 25% упустила 1 микротему. Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации.

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения (100%). Случаев неиспользования приемов компрессии не наблюдалось.

ИК3. В некоторых работах абзацное членение текста было нарушено (75%).

Анализ части 2 (тест)

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили		Не выполнили	
		Кол-во	%	Кол-во	%
2	Синтаксический анализ (предложение)	4	100	-	-
3	Пунктуационный анализ	4	100	-	-
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	4	100	-	-
5	Орфографический анализ	2	50	2	50
6	Анализ содержания текста	2	50	2	50
7	Анализ средств выразительности	4	100	-	-
8	Лексический анализ	4	100	-	-

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Орфографический анализ (задание 5)
2. Анализ содержания текста (задание 6)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во учащихся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	2	50%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	2	50%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	-	-

К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	2	50%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	2	50%
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	-	-
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	-	-
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	3	75%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	1	25%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	-	-
К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	4	100%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	-	-
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	-	-

Анализ полученных результатов показывает, что все обучающиеся успешно справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный аргументативный текст.

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	3	75
	Допущено две-три ошибки	1	1	25
	Допущено четыре и более ошибки	0	-	-
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			

	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	2	50
	Допущено три-четыре ошибки	1	-	-
	Допущено пять и более ошибок	0	2	50
ГКЗ	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	3	75
	Допущено две ошибки	1	1	25
	Допущено три и более ошибок	0	-	-
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	2	50
	Допущено три-четыре ошибки	1	2	50
	Допущено пять и более ошибок	0	-	-
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	4	100
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	-	-
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	-	-

Выводы

По итогам ОГЭ некоторые обучающиеся (3 чел. 75%) подтвердили свои годовые оценки, а 1 ученик – сдал экзамен ниже годового. Она набрала 26 баллов, у неё по шкале перевода баллов в оценки – оценка «4», но по критериям ГК1-ГК4 – она набрала всего 3 балла, поэтому у неё оценка «3».

Шкала перевода баллов в оценки:

29–33, из них 6 и более баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4).

Если по ГК1–ГК4 набрано менее 6 баллов, ставится оценка «4».

5

23–28, из них 4 и более баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4).

Если по ГК1–ГК4 набрано менее 4 баллов, ставится оценка «3».

4

15–22

3

0–14

2

В целом, анализируя результаты экзамена по русскому языку обучающихся 9 класса, можно отметить, что не все обучающиеся умеют применять правила для решения тестовых заданий. Учащиеся умеют писать сочинение и изложение, но в большом количестве допускают орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы

языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников.

Результаты выполнения части 3 экзаменационной работы показали, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя орфографические и пунктуационные нормы в письменной речи.

Но также выявилась необходимость усиления внимания к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания.

Итого: Муллағалиева Нурия – 30б.

Алимгулова Алтынай – 28б. – «4»

Муллағалиев Идель – 25б. – «4»

Ларынбаева Наркас – 26. – «3»

Справку подготовила учитель русского языка



Муллағалиева Ф.С.